

從批評倫理學論網路文本

劉建基

網路科技的崛起對於文學創作形式、內涵、語言、美學、及傳播等方面產生重大的衝擊。網路文本(cyberspace text)¹爭脫平面印刷的束縛，將聲音、圖形、文字、動畫融於一爐，開啓多重感官、多向連結、不同於紙本敘述的想像空間。網路書寫儼然成為「大敘述」(grand narrative)崩解後形貌駁雜的新文類。此種結合人類想像與科技實驗的綜合文本，代表「人類感官/勢力觸角的擴張/延伸」(李 119)。在這個多媒體的綜合文本，人的認知模式及感覺世界在「制動藝術」(cybernetic art)的情境下地位為何？「制動」化的創作過程中，人的主導性為何？作者的藝術創作「自主性」(autonomy)為何？同時，網路文本「多元性」(pluralism)是否隱含某種形式的「暴力」(violence)因而產生價值(value)差異？這些多元形式的價值是否具「可共量性」(commensurability)而產生位階高下之分？此即是姚大鈞所提出的嚴肅思考課題目：「多窗、多向、多線、多選，是否必然就是突破？必然反傳統？是否保證高人一等？」(李 128)另外，超文本的互動性、隨機性(randomness)——任意連結或跳接——是否帶給觀者更多的自由與平等？這些由網路文本所帶出的倫理議題頗值得探討。

後現代情境中，「人」的的角色、地位與主體在「語言」擴散論的氣焰高漲下被貶抑、踐踏得喘不過氣。傅科 (Michel Foucault) 宣稱人無法成為知識的主體及「人的死亡」(the death of man)便是其中的一個明顯例子。傅科指出：「以人為中心的考量

¹ 本文對「網路文本」的採取廣義的解釋，泛指超文本文學及其他數位文本。

(anthropologization)是對知識最大的內部威脅」(348)；「人就像畫在海邊沙灘上得一張臉一樣，終將為歷史潮流所沖失」(386)。然而從實際生活層面來看，人畢竟是語言的創造者及使用者，人的主動地位及認知層面被完全抹滅是倫理學家所要抗拒的。因此，當代批評家以人文關懷作為思考的起點，對傳統倫理學重新探索，針對現代多元社會，尋構出多元方式的解決之道。於是，倫理學論述跳脫了刻板、僵滯的道德/非道德框架，脫離「實証主義文化(culture of positivism) 進入「實用主義文化(culture of pragmatism)」(Parker 33)。這種以「善的實踐面 (the practically good)」(Aristotle 58)及「實用智能」(phronesis; practical wisdom)為考量，將人物事件的「特殊性」置於「普遍性」之前的倫理觀即是亞里士多德在論倫理學所強調的重點。

網路科技現今已融入我們的生活情境，與實際生活關係密切。將倫理學所關涉的基本問題——人應該如何生活？——及其所強調的認知價值(cognitive value)等課題納入網路文本之範疇來討論有助於吾人了解網路文本的倫理意涵。因此，以此新倫理觀來檢視網路文本所蘊含的人文溝通視野、虛擬想像空間、感知世界頗具深意。

「批評倫理學」(the ethics of criticism)，依席伯斯 (Toni Sibers)之見，是從「人的行為、信念」(human conduct and belief)出發，探討批評家在取捨 (choices) 過程中所涉及的價值觀，並且進一步探究這些決擇是如何影響其他周遭人物對文學及人性的界定 (1)。席伯斯將倫理學課題——如多元性、自主性——從人的主體擴及至語言符號層面，深入探討解構批評家如何以「邊緣弱勢」自居，挾其「優勢洞見(privileged insight)」(Parker 40)，貶抑人之主體，遂行「暴力」的倫理意涵。他指出：「人被語言取代就任何意義而言終將站不住腳，因為在寫的動作中，人的主體總是

會返回 (return)。試圖在寫作的過程中壓抑人之主體終究是一種暴力」(Sibers 4-5)。席伯斯的批評倫理觀不但凸顯人在文學與批評中的角色，並且彰顯「倫理潛意識」(the ethical unconscious) 所蘊涵的「暴力」問題。本論文擬援引批評倫理學的若干觀念，及亞里士多德學派的實用倫理觀，討論網路文本所蘊含的倫理議題。其所涉及的三大層面分別是：網路文本與文學理論、倫理學之關係；人在網路文本中之所扮演的角色；網路文學的批評論述中所涉及的人文關懷。

當代文學理論傾向將文本(text)視為開放、流動、多義、多向的網系交織體，強調文本間的互涉性 (intertextuality)。例如，巴特(Roland Barthes) 將文本視為「多向空間(multidimensional space)」，由「引文密織而成(a tissue of quotations)」(147; *Image, Music, Text*)；巴克汀(Mikhail Bakhtin)將文本視為一種具有「多音」(polyphonic)、開放、互動及「對話性質的駁雜混和體(dialogized hybrid)」(76)。網路多向文本藉著節點(node)、文片(lexia)、鍊結(link)、網狀系統(network)的串連將這些理論概念具體化。以網狀組織(network-structured) 作為行進結構的超文本(hypertext)便是其中一例。這種多向文本「擺脫了唯一中心，線性的『遺毒』。各個獨立，各個相連，是『去中心』『多中心』『非線性』『無頭無尾』的具體實現」(鄭 84)。對後現代主義的批評家而言，巴特所謂的理想「書寫式文本(the writerly text)」之概念用來描述這類形的電子文本再也恰當不過²：

在這個理想的文本裡，網系紛陳，彼此互動，任何人皆無法凌駕他人；這樣的文本，是意符的燦爛匯集，而非意指的組合。它沒有起點，它可以逆轉，可以由好幾個入口進入，卻沒有一個入口能以權威口吻，宣稱其為唯一門徑。

² 見 Marie-Laure Ryan 's "Cyberspace, Virtuality, and the Text" pp.100-102.

它啟動的符碼是隨目光所及到處延伸，其意義無法確定。

(5-6; S/Z)

網路文本於是在後結構的一片頌揚聲中，成為後現代理論最佳的實驗場域。這種結合聲、光、文、圖、影、音的綜合文本「體現了德希達(Jacques Derrida)與布希亞(Jean Baudrillard)對文本性、再現、及媒體之概念 (Ryan 17; Introduction)。易言之，從後現代文學理論來看，網路文本呈現書寫空間的多樣性，突破單向封閉系統，提供觀者自由漫遊、無限書寫的可能性。

批評倫理學關切的是一批評論述中批評家立場之選擇所涉及的「暴力」問題。席伯斯指出，任何一種特別的文學理論皆是體現批評家的「倫理欲求」(ethical wish)，為其「倫理選擇」(ethical choice) 做辯護 (2-4)。因此，從倫理學的角度來看，「所有批評皆是暴力」(Sibers 42)。從後現代理論來思考網路文本，固然有助於吾人瞭解其所涵納的前衛藝術精神（如形式、風格多樣化與可變性），然而網路文本背後的創作者——「人」——卻始終被貶抑、奚落，因為人的主體在後現代情境裡業已崩解：「本尊」殘缺不全，「分身」四處逃竄。姚大鈞剴切的指出，在藝術的創作和發展上來說，癥結、關鍵還是在那些組成個體，也就是我們每一個人，而不在網路架構本身」(133)。後現代的網路文本觀——重視網路文本的多媒體演出，輕忽人的地位與角色——在倫理學家看來，基本上潛藏著某種形式的「暴力」，且忽略一個事實：是人的邏輯思維在主導電腦程式設計語言，提供多重路徑選擇。從「制動藝術」的創作層面而言，電腦軟體程式所呈現——「控制」——的文字、動畫、影音等多媒體演出，其目的在滿足人的創作原欲——求新求變——並且擴大人的感知與創作的領域。因此，人作為創作者的主動角色(initiator)是不容抹滅。

此外，以網路多向文本作為巴特「書寫式文本」的理想典範，

本身就涵蘊著價值判斷的倫理議題與「暴力」意涵：「閱讀式文本」(the readerly text)的讀者是「被動的讀者」(the passive reader)，毋需動腦，更不需動手操作，而「書寫式文本」則能提供的讀者「手」「腦」並用的機會，且與創作者互動，擴大文本的思考空間，因而是高人一等。顯然，這種帶有位階高下的價值觀否定了具紙張書頁的傳統文本，只因為平面印刷無法像網路一樣提供更多樣化的藝術手法，如互動式的連結模式、多媒體整合的語言型態。然而一味的否定傳統，詆毀「閱讀式文本」，宣布「書的告終」(the end of the book)，其實有其盲點。難道這二種文本無法平起平坐？萊恩(Marie-Laurice Ryan) 就曾指出，歷史上三種主要「文本傳遞模式」(modes of transmitting)——口頭、印刷、與電子——在時間發展上雖有先後順序，但就文學思想、內涵而言，是不分軒輊的，沒有任何一方能凌駕他方，可以將對方的趣味 (pleasure) 價值抹滅(104)。姚大鈞同樣的指出：

現在大量的關於文藝的討論都預設網路對抗傳統，假定一方終究會擊倒另一方。現在就可以肯定的是，網路媒體絕對會造成一種嶄新文類/全新敘述，但這文類絕對不會「取代」傳統文學/現有敘述。它會在另一個層面高速發展，就好像任天堂式的電子遊戲是自成一派新媒體一般。同時可以肯定的是，它將會對大眾文學/傳統文學產生邊緣性的滲透影響；而兩種文類終將「和平」共處(就像電吉他與木吉他可以共存，好萊塢電影可以與歐洲藝術電影在不同層面共存一般)。(李 131)

這段文字試圖藉「對抗」、「擊倒」、「取代」等字眼彰顯網路批評所潛藏的「暴力」議題；同時，藉由不同的文類/敘述的相容並存，帶出倫理學上「無可替換」、「不可共量」(non-commensurability)等主題。

同樣的，「暴力」亦顯現在與讀者有關的「自由」、「平等」

倫理議題上：創作者被繳械、主動權旁落，而讀者彷彿得到更多的自由。事實上，縱使網路文本提供任意連結或跳接的選擇自由，讀者所得到的「有限」的自由，仍然被侷限在「預設的一些變數的排列組合中」（李 129）。例如，以「軸狀組織」(axial-structured) 或「樹狀組織」(tree-structured) 為行進結構的超文本所提供的自由度便不是那麼大。據此，讀者在與作者的網上互動時並非是真正的平等，因為他仍然居於「被動」地位。

倫理學是一門實踐的科學，是從吾人日常所認知的道理、經驗、習慣開始，依循理性原則，逐步往上探討宇宙真理。倫理學如果淪為道德說教之工具或成為探討純抽象知識或理論的學問，則與實際生活脫節，無法適應現今社會的多元價值。當代批評之所以重新檢視亞里士多德的實踐倫理觀並且給予極高評價，原因是亞氏的倫理觀「涵蓋層面廣泛，包羅萬象」，對於價值的判定沒有一種「先驗的劃定(a priori demarcation)」立場(Parker 36)。他不僅重視社會倫理層面的普遍性，而且強調個人實際生活的特殊面向。

倫理學家娜莎波姆(Martha C. Nusbaum)在其大作《愛的知識》(*Love's Knowledge*)一書第二章中，引用亞里士多德的倫理觀來說明文學與哲學相互為用的關聯性。她將亞氏的倫理觀歸納成下列三點：(一)，並非所有具價值的事物皆「可共量」(commensurable)；(二)，人的「感知」(perception)以「殊相」(the particular)為優先對象，其次才是「共相」(the universal)；(三)，情感與想像為「理性抉擇」(rational choice)的基本要素。這種倫理觀摒棄柏拉圖(Plato)以純理性所建構的絕對價值觀，肯定事物的多元價值及「不可共量性」(non-commensurability)，並且擴大「理性」的範圍，將想像與情感納入「認知領域」(cognitive dimension)。此種以「實用智能」為考量的倫理觀用來省思網路文本的創作、形式或內容的各層面頗為適切。它能破除後現代網路批評對「人」及「理性」過度貶抑的「盲點」，讓我們體認到作者與讀者角色的特殊性及「不可共量性」，並且嚴肅思索人的生活究竟會因為這個新文本產生什麼變化？從實際生活層面而言，網路

文本擴大了人的「感知」領域，豐富了人的情感與想像世界。創作者注入了本身「獨特」的藝術情操、及對事物的「特別」情感、並且透過「理性抉擇」—「制動化」多媒體呈現方式之選擇—呈現「特別」的敘述內容與表現形式。就亞氏的倫理觀而言，這些「眾生喧嘩」的藝術形式與內容有其「個別」價值，並沒有位階高下之分；因此，「多窗、多向、多線、多選，是否保證高人一等？」答案當然是否定的。

此外，網路文本的讀者其「特殊」角色亦具有高度的倫理意涵。網路文本提供多重感官經驗、多向連結路徑、及互動溝通的機會，彷彿讓讀者「感知」生活歷險，置身「特殊」情境，面對「抉擇」。借用娜莎波姆的話，網路文本讓讀者培養了一種認知能力：將「思想與情感」做一種「認知上的接合」(cognitive engagement) 以「面對神秘人生的能力」(143)。

由以上的分析可以看出，批評倫理學提供我們思索網路文本的批評論述所隱含的「暴力」議題，倫理學的觀點讓我們對網路文本世界中「人」的角色有更進一步的認識，讓我們超離文字符碼的牢籠，實際關照以「人」為主的議題。

Works Cited

- Aristotle. "*Nicomachean Ethics*." Sterba 55-70.
- Barthes, Roland. *S/Z*. Trans. Richard Miller. New York: Hill and Wand, 1974.
- , *Image-Music-Text*. Trans. Stephen Heath. New York: Noonday Press, 1977.
- Foucault, Michel. *The Order of Things*. New York: Vintage Books, 1973.
- Nussbaum, Martha C. *Love's Knowledge: Essays on Philosophy and Literature*. New York & Oxford: Oxford University Press, 1990.
- Parker, David. *Ethics, Theory and the Novel*. Cambridge: University Press, 1994.
- Ryan, Marie-Laure, ed. *Cyberspace Textuality: Computer Technology and Literary Theory*. Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 1999.
- , Introduction. *Ryan Cyberspace Textuality* 1-28.
- , "Cyberspace, Virtuality, and the Text." 78-107.
- Siebers Tobin. *The Ethics of Criticism*. Ithaca & London: Cornell University Press, 1988.
- Sterba, James P., ed. *Ethics: Classical Western Texts in Feminist and Multicultural Perspectives*. New York & Oxford: Oxford University Press, 2000.
- 李順興。〈當文字通了電與姚大鈞談網路文學〉。《聯合文學》。15.9 (1999): 119-34。
- 鄭明萱。《多向文本》。台北：揚智，1997。